



Методические рекомендации для выполнения контрольных работ по «Судебной речи» для студентов заочной формы обучения

Студенты заочной формы обучения должны выполнить контрольную работу, вариант которой определяется следующим образом: студенты, чья фамилия начинается на буквы «А, Б, В, Г», выполняют первый вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «Д, Е, Е, Ж», выполняют второй вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «З, И, К, Л», выполняют третий вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «М, Н, О, П», выполняют четвертый вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «Р, С, Т, У», выполняют пятый вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «Ф, Х, Ц, Ч», выполняют шестой вариант; студенты, чья фамилия начинается на буквы «Ш, Щ, Э, Ю, Я», выполняют седьмой вариант.

Контрольная работа является важной формой учебного процесса в системе заочного образования. Она совершенствует навык поиска и оценки информации, требует от студента внимательного изучения литературы, учит отбирать и систематизировать материал, логически излагать вопросы темы, самостоятельно и творчески формулировать свои мысли, служит формой проверки самостоятельной работы в период между сессиями, выявляет степень подготовленности к обобщениям и правильному изложению изученного материала. Важно, чтобы письменная работа была самостоятельной и являлась результатом серьезного изучения рекомендованной литературы, законодательного материала и следственно–судебной практики.

Контрольная работа ставит своей задачей проверку знаний студентов по отдельным вопросам и способности самостоятельно применять теоретические положения конкретных задач, возникающих в практике правоохранительных органов.

Контрольная работа заключается в письменном ответе на два вопроса определенного варианта. Вопросы переписывать необязательно и данный текст не включается в объем работы.

Изложение ответа начинается с теоретических положений, затем следует законодательное обоснование и аргументация. Если вопрос имеет различные аспекты, то по возможности необходимо рассмотреть каждый их них.

Основные требования, которым должна отвечать контрольная работа, сводиться к следующему:

- 1) введение и заключение в контрольной работе пишется;
- 2) изложение материала должно свидетельствовать о хорошем знании изученной темы;
- 3) обязательно использование теоретических источников из списка рекомендуемой литературы. На них должны даваться ссылки в тексте работы и одновременно указываться в сноске фамилия автора, инициалы, название произведения (без кавычек), место издания,



- издательство, год издания и страница;
- 4) работа должна представлять собой достаточно полное и самостоятельное изложение соответствующих вопросов;
 - 5) ответы на поставленные вопросы должны быть аргументированными.
 - 6) контрольная работа должна быть написана литературным языком, грамотно и аккуратно оформлена.
 - 7) не допускаются сокращения в написании отдельных слов, кроме общеупотребительных (т.е.; т.к.; т.п.).
 - 8) объем работы не должен превышать 25–30 страниц обычной ученической тетради в рукописном варианте (разборчиво), либо в печатном виде 15–20 страниц формата А 4, шрифт 14, интервал полуторный. Следует пронумеровать все страницы, оставив поля для возможных замечаний рецензента. Поля следует оставлять следующих размеров: слева – не менее 3 см, справа – не менее 1 см, сверху и снизу – по не менее 2 см. Работа начинается с титульного листа, на котором указывается: название учебного заведения, кафедры, по которой выполняется работа, вариант, фамилия, имя, отчество (полностью) студента, номер группы, адрес места жительства, год и место написания работы.
 - 9) в конце работы необходимо представить список фактически использованной литературы (с указанием фамилии автора, инициалов, наименование работы (без кавычек), место издания, наименования издательства, год издания, страницы). Причем, если из работы не были приведены цитаты, и она не указывалась по тексту в сноске, то ее нельзя вносить в список использованной литературы.
- Из учебной литературы рекомендуется использовать следующие:
- 1) Алексеев, Н.С. Ораторское искусство в суде / Н.С. Алексеев, З.В. Макарова. – Л.: [б.и.], 1989. – 98 с.;
 - 2) Александров, А.С. Речь–понимание–доказывание в уголовном суде: монография / А. С. Александров. – Н. Новгород: Изд-во НГУ, 2003. – 146 с.;
 - 3) Барщевский, М. Адвокатская этика / М. Барщевский. – М.: Профобразование, 2001. – 209 с.;
 - 4) Введенская, Л.А. Культура и искусства речи. Современная риторика: учебное пособие для вузов / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. – 2–е изд. – Ростов–на–Дону: Феникс, 1999. – 323 с.;
 - 5) Введенская, Л.А. Риторика для юристов: учебное пособие / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. – Изд. 6–е. – Ростов на Дону: Феникс, 2007. – 568 с.;
 - 6) Губаева, Т.В. Язык и право. Искусство владения словом в профессиональной юридической деятельности / Т.В. Губаева. – М.: Норма, 2007. – 298 с.;
 - 7) Ивакин, Н.Н. Профессиональная речь юриста / Н.Н. Ивакин. – М.: Норма, 2008. – 447 с.

Список использованных источников, в зависимости от темы и характера



работы и используемых при ее подготовке источников, может состоять из следующих компонентов: 1) нормативно-правовые акты; 2) литература; 3) судебная и следственная практика.

В рубрике «Нормативно-правовые акты» источники следует выстраивать по их юридической силе и значимости:

Ратифицированные Российской Федерацией международно-правовые акты

Конституция Российской Федерации

Федеральные конституционные законы Российской Федерации

Федеральные законы Российской Федерации

Законы субъектов федерации и муниципальных образований

Решения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации

Указы и распоряжения Президента Российской Федерации

Нормативно-правовые акты (постановления) палат Федерального собрания Российской Федерации

Акты (постановления и распоряжения) Правительства Российской Федерации

Акты федеральных органов исполнительной власти (акты органов прокуратуры, министерств, ведомств, государственных служб и комитетов)

Нормативные акты органов местного самоуправления

В рубрике «Литература» источники выстраиваются в алфавитном порядке, причем существует ряд условий:

1) учитывается первая буква, с которой начинается фамилия автора или наименование источника;

2) если в список включаются несколько трудов одного автора, то первым в список включают самую раннюю, исходя из года издания, книгу и заканчивают книгой с наиболее поздним годом издания. То же правило распространяется и на книги, в которых нет сведений об авторах либо имеется коллектив авторов;

3) различного рода комментарии и иная литература, носящая консультационно-разъяснительный характер должна находиться только в данной рубрике и выстраиваться в списке в алфавитном порядке (при одинаковом названии – исходя из года издания);

4) недействующие нормативно-правовые акты должны помещаться только в данную рубрику и выстраиваться в списке в алфавитном порядке (при одинаковом названии – исходя из года принятия);

5) нератифицированные Российской Федерацией международно-правовые акты должны помещаться только в данную рубрику и выстраиваться в списке в алфавитном порядке (при одинаковом названии – исходя из года принятия).

В рубрику «Судебная и следственная практика» включаются постановления, определения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики по различным категориям дел, Бюллетени Верховного Суда РФ, РСФСР, СССР, архивные материалы, представляющие собой ссылки на определенные уголовные, административные, гражданские



или арбитражные дела.

Порядок выстраивания материала происходит в зависимости от наименования (для постановлений, определений Пленума Верховного Суда РФ); далее – от года принятия. Архивные материалы помещаются в список в зависимости от нескольких условий:

- характер дела, т.е. уголовные, гражданские и т.п.;
 - год издания;
 - если имеются архивные дела одного года, то учитывается номер дела.
- Работу необходимо подписать и указать дату ее выполнения.

Вариант 1 (А, Б)

- 1 Судебные прения как форма полемики в суде и последнее слово подсудимого.
- 2 Альтернатива в защитительной речи.

Вариант 2 (В, Г)

- 1 Логический аспект обвинительной речи.
- 2 Искусство доказывания в состязательном судебном процессе.

Вариант 3 (Д, Е)

- 1 Виды и цели судебных речей и их роль в осуществлении процессуальной функции.
- 2 Доказывание и опровержение в судебном споре. Допустимые приемы полемики в суде.

Вариант 4 (Ж, З, И)

- 1 Понятие и предмет судебной речи.
- 2 Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств в защитительной речи.

Вариант 5 (К, Л, М)

- 1 Изучение материалов дела и определение процессуальной позиции по делу.
- 2 Особенности произнесения обвинительной и защитительной речи в суде с участием присяжных заседателей.

Вариант 6 (Н, О, П)

- 1 Логическая структура судебной речи.
- 2 Ораторские приемы в судебной речи.

Вариант 7 (Р, С, Т)

- 1 Изложение фактических обстоятельств в обвинительной речи.
- 2 Понятие и этический аспект защитительной речи, ее вступительная часть.



Вариант 8 (У, Ф, Х)

- 1 Структура обвинительной и защитительной судебной речи.
- 2 Порядок формирования процессуальной позиции по делу.

Вариант 9 (Ц, Ч, Ш, Щ)

- 1 Обоснование квалификации преступления в обвинительной речи.
- 2 Защитительная речь в ходе судебного следствия.

Вариант 10 (Э, Ю, Я)

- 1 Средства речевого воздействия.
- 2 Этические требования предъявляемые к речи оратора.

Приложение №1

Образец оформления титульного листа контрольной работы

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЕНБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический факультет
Кафедра уголовного процесса

КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА
по Судебным речам

Факультет
Дистанционных
Образовательных
Технологий

Руководитель работы

« ____ » _____ 2010 г.

Исполнитель

« ____ » _____ 2010 г.



Оренбург 2010

Образец оформления структурного элемента содержания контрольной работы «Содержание»

Содержание

Введение.....	3
1 Судебные прения как форма полемики в суде и последнее слово подсудимого.....	3
2 Альтернатива в защитительной речи.....	3
Заключение.....	10
Список использованной литературы.....	11

Факультет
Дистанционных
Образовательных
Технологий



Введение

Язык и речь занимают особое место в профессиональной деятельности юриста. Вся деятельность юриста основана на праве. Право – это совокупность установленных и охраняемых государством норм, правил поведения, регулирующих общественные отношения между людьми и выражающих волю государства.

Речь юриста произносится с целью информирования слушателей и оказания на них желаемого воздействия. В свою очередь прения сторон и последнее слово подсудимого является предпоследней стадией судебного разбирательства. Как правило, прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника.

Речи обвинителей и защитника носят преимущественно оценочный характер и отличаются нравственно-правовой направленностью.

Каждый вид судебной речи имеет свое процессуальное и функциональное назначение, отличается особенностями построения и содержания.

1 СУДЕБНЫЕ ПРЕНИЯ КАК ФОРМА ПОЛЕМИКИ В СУДЕ И ПОСЛЕДНЕЕ СЛОВО ПОДСУДИМОГО

Судебные прения – это самостоятельная часть судебного разбирательства, наступающая после окончания судебного следствия; в ней субъекты процесса подводят итоги тому, что имело место на судебном следствии, анализируют исследованные доказательства¹.

Последнее слово подсудимого – это выступление подсудимого по

¹ Введенская Л.А. Риторика для юристов: Учебное пособие / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. - Изд. 6-е. – Ростов на Дону: Феникс, 2007. - 363 С.



окончании судебных прений, обращенное непосредственного к суду перед его удалением в совещательную комнату для постановления приговора.

Прения сторон и последнее слово подсудимого являются предпоследней стадией судебного разбирательства. Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. Это обязательные участники сторон. С учётом принципа состязательности сторон в деле, как правило, должен участвовать защитник. Однако закон предоставляет право подсудимого отказаться от защиты и принять эти функции на себя (ст. 52 УПК РФ). В этом случае в прениях сторон участвует подсудимый.

Отказ обвинителя от участия в прениях сторон по существу будет означать отказ от обвинения, и суд должен в этом случае постановить оправдательный приговор. В то же время отказ от обвинения обвинитель в любом случае должен обосновать, и это можно сделать на данном этапе только в прениях сторон. Отказ защитника от участия в прениях сторон означал бы его отказ от принятой на себя защиты подсудимого, что запрещено уголовно-процессуальным законом (ч. 7 ст. 49 УПК). В то же время отказ от защитительной речи подсудимого при отсутствии защитника – это право подсудимого. В этой ситуации важно, чтобы такое право подсудимому было предоставлено, поскольку не предоставление ему права на участие в прениях сторон расценивается как ущемление и ограничение его права на защиту, что может повлечь отмену состоявшегося приговора.

Государственный обвинитель и защитник (а в его отсутствие – подсудимый) каждый со своих позиций подводят своеобразный итог судебного следствия.

Государственный обвинитель в своей речи должен раскрыть общественную опасность совершенного преступления и указать на вред, причинённый преступлением. Обвинитель анализирует доказательства, исследованные в судебном заседании, и высказывает свои соображения о доказанности предъявленного обвинения, предлагает квалификацию действий подсудимого с указанием на пункт, части и статьи закона, даёт характеристику личности подсудимого и высказывает свои соображения в отношении меры наказания с учётом всех обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание, а также по другим вопросам, которые должны быть разрешены судом (гражданский иск, мера пресечения, возмещение морального вреда и т.д.). В речи прокурора должны быть также проанализированы обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, и даны предложения по их устранению.

По делам частного обвинения частный обвинитель не обязан придерживаться чёткой структуры в своём выступлении в прениях сторон. Он может выбрать любую схему выступления и освещения тех вопросов, на которые он бы хотел обратить внимание.

Выступление защитника в прениях сторон должно содержать мнение защиты по предъявленному обвинению, а также по тем вопросам, которые освещались в речи государственного обвинителя. Защитник должен сосредоточить свое внимание на обстоятельствах, которые опровергают



предъявленное обвинение или вызывают определенные сомнения. Он может предложить иную квалификацию действий своего подзащитного, аргументируя свое предложение. Защитник особое внимание должен уделять вопросам, связанным с характеристикой личности подзащитного. Защитник должен иметь четкую единую позицию относительно положения своего подзащитного. Представляется, что защитник не может в прениях сторон высказывать альтернативные предложения, например, оправдать, но если суд не сочтёт доводы убедительными, не назначать сурового наказания. Такая позиция защиты является ущербной по отношению к лицу, защиту которого такой защитник осуществляет. Им должна быть высказана одна позиция, которая, по мнению защитника, является наиболее благоприятной для его подзащитного.

УПК РФ оставляет за подсудимым право ходатайствовать об участии в прениях сторон и в тех случаях, когда в них принимают участие обвинитель и защитник (ч. 2 ст. 292 УПК). Представляется, что в этом случае суд не вправе отказать подсудимому в удовлетворении его ходатайства.

В прениях сторон также могут участвовать потерпевший и его представитель. Право указанных лиц не может быть ограничено законом, но в то же время участие в прениях сторон для потерпевшего и его представителя остается правом, а не обязанностью. Представительствующий это право должен разъяснить потерпевшему и его представителю в подготовительной части судебного заседания (ст. 268 УПК) и напомнить в стадии проведения прений сторон. Отказ потерпевшего от участия в прениях сторон не означает какого-либо ограничения его права на судебную защиту. Сам отказ должен быть зафиксирован в протоколе судебного заседания².

Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители также вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон. Если такого ходатайства от них не поступает, то их участие в прениях сторон является необязательным, в то же время, если указанные лица ходатайствуют об участии в прениях сторон, суд не может им отказать в этом. Прения сторон являются образцом применения в судопроизводстве принципа состязательности и равенства сторон в процессе.

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. Первым во всех случаях выступает обвинитель, а последними – подсудимый и его защитник (ч. 3 ст. 292 УПК). Из этого требования закона следует, что в первую очередь выступают лица, осуществляющие обвинительную функцию, следовательно, после выступления обвинителя в прениях сторон должен выступать потерпевший, гражданский истец и/или его представитель, затем выступают лица, представляющие сторону защиты, – гражданский ответчик, подсудимый и его защитник.

Такой порядок выступления в прениях сторон ещё раз подтверждает наличие в УПК РФ принципа невиновности (ч. 2 ст. 14 УПК), согласно которому лицо, привлечённое к уголовной ответственности, не обязано

² Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусства речи. Современная риторика: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – С. 163-165.



доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов в защиту обвиняемого лежит на стороне обвинения.

Если по уголовному делу проходит несколько подсудимых, то очередность выступления их защитников и самих подсудимых, если они изъявили желание выступать в прениях сторон, определяется председательствующим. В этом случае может быть учтено и мнение самих участников прений сторон. При участии в деле нескольких обвинителей, очередность их выступления определяется также председательствующим. Перед началом прений сторон обвинители могут обратиться к председательствующему с предложением об очередности их выступлений. Председательствующий также регулирует очередность выступления в прениях сторон и остальных участников прений.

Как уже отмечалось, приговор суда может быть постановлен только на тех доказательствах, которые исследовались в судебном заседании. В этой связи участники прений сторон не вправе в своих выступлениях ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.

Суд не вправе ограничить продолжительность прений сторон, в то же время председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также доказательств, признанных недопустимыми. Председательствующий может прервать выступление участника прений сторон, когда тот начинает повторно или неоднократно обращаться к одним и тем же доказательствам, приводя доводы, аналогичные тем, которые им уже были приведены. Председательствующий должен обратить внимание выступающего на это обстоятельство и дать ему возможность продолжить выступление.

После произнесения речей всеми участниками прений сторон, каждый из них может выступать ещё один раз с репликой. Реплика состоит из возражений на какое-либо высказывание участников в прениях сторон. Она, как правило, не является продолжительной по времени, однако прерывать лицо, воспользовавшееся правом реплики, председательствующий не может, за исключением того, когда лицо, воспользовавшееся этим правом помимо возражений, вновь начинает анализировать доказательства, т.е. по существу заново начинает прения. В этом случае председательствующий должен разъяснить лицу значение реплики и призвать к соблюдению права ею воспользоваться.

Сама реплика – это необязательный элемент прений сторон. Участник прений может ею и не воспользоваться, но предоставить такое право председательствующий обязан. Отказ участника прений от реплики должен быть зафиксирован в протоколе судебного заседания. Право последней реплики принадлежит подсудимому и его защитнику.

Лица, участвующие в прениях сторон, по их окончании, но до удаления суда в совещательную комнату, вправе представить суду в письменном виде предлагаемые формулировки решений по вопросам, указанным в ст. 299 УПК



РФ. Следует отметить, что для суда эти формулировки не имеют обязательной силы, однако суд может ими воспользоваться при постановлении приговора.

После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово. Это судебное действие предполагает предоставление возможности подсудимому ещё раз выразить свое отношение к судебному разбирательству. Во время произнесения последнего слова никакие вопросы к подсудимому не допускаются.

Содержание и форма последнего слова законом не предусмотрены, они являются произвольными, и суд не может ограничить продолжительность последнего слова. В то же время председательствующий может остановить подсудимого, если обстоятельства, излагаемые в последнем слове, не относятся к рассматриваемому делу.

Последнее слово подсудимого не является его обязанностью, поэтому после предоставления председательствующим подсудимому последнего слова он может отказаться от него, что фиксируется в протоколе судебного заседания. Само предоставление последнего слова со стороны председательствующего является обязательным. Несоблюдение этого требования расценивается как ущемление права на защиту подсудимого и влечёт отмену приговора. Если подсудимый был удалён из зала судебного заседания за нарушение порядка в судебном заседании (ст. 258 УПК), то для произнесения последнего слова он должен быть возвращён в зал судебного заседания.

Содержание последнего слова подсудимого не имеет доказательственного значения. Однако если в последнем слове он сообщает о новых обстоятельствах, имеющих значение для данного дела, или заявит о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, суд вправе возобновить судебное следствие. Такое же положение существует и при возникновении указанного обстоятельства во время выступлений участников прений сторон (ст. 294 УПК).

По окончании возобновлённого судебного следствия суд вновь проводит прения сторон и предоставляет последнее слово подсудимому.

Заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чём председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания. Также председательствующий должен объявить время оглашения приговора, которое должно быть соблюдено. Если по каким-то причинам суд не уложился к назначенному времени, через секретаря судебного заседания должно быть объявлено новое время провозглашения приговора.

2 АЛЬТЕРНАТИВА В ЗАЩИТЕЛЬНОЙ РЕЧИ

Судебные прения – одна из наиболее значимых и важных частей судебного разбирательства. Прения состоят из речей потерпевшего, обвинителей, гражданского истца и ответчика или их представителей, защитников и подсудимого, если защитник в судебном заседании не участвует.

В своих выступлениях участники прений не только излагают свои



соображения по делу, но и стремятся убедить суд в своей правоте, в правильности своих выводов.

Подготовка к прениям – это вся предшествующая работа адвоката по уголовному делу, начинающаяся с ознакомления с принятым делом и со своим клиентом и включающая в себя такие важные элементы как: выработка позиции по делу, ознакомление с материалами уголовного дела, допрос свидетелей и потерпевших с получением от них всей необходимой адвокату информации, анализ заключений экспертов и многое другое. Каждое уголовное дело требует индивидуального подхода, иначе процесс, бесспорно, творческий, приобретет оттенок ремесленного, кустарного.

Готовясь к выступлению, адвокат анализирует всю имеющуюся у него информацию по рассматриваемому делу, облекает речь в сжатую, ёмкую, но при этом содержательную и хорошо отточенную форму. При этом речь должна отличаться совершенством и простотой построения, точностью и выразительностью языка, глубиной и высоким профессионализмом выступающего. Ведь именно этими качествами обладают речи таких известных юристов, как А.Ф. Кони, ФИ. Плевако, В.Д. Спасовича, А.М. Урусова и других.

В речи адвокат обязательно должен изложить свои окончательные выводы о доказанности события преступления, виновности подсудимого, квалификации его действий и мере наказания. Любая защитительная речь состоит из трёх основных частей:

1. Вступления.
2. Основной части.
3. Заключительной части.

Значительная доля успеха адвоката определяется удачным вступлением, которое настраивает слушателей на восприятие основного содержания речи. Вступление должно быть естественным, лаконичным и простым, но при этом логически связанным с остальными частями речи. Поскольку вступление направлено на актуализацию внимания слушателей, в нём обязательно должно содержаться уважительное обращение к суду.

В основной части речи адвокат приводит доводы в обоснование своей позиции и старается опровергнуть доводы другой стороны. Практика показывает, что существует три основные позиции, которые и определяют содержание и объём основной части речи адвоката по конкретному уголовному делу³.

1. Позиция о смягчении наказания. Возникает в той ситуации, когда ни у адвоката, ни у подзащитного не возникает сомнения в доказанности обвинения и правильности квалификации содеянного. В этом случае основной упор в речи делается на характеристику личности подсудимого и смягчающие его ответственность обстоятельства (ст. 61 УК РФ), а также на указание тех причин и условий, которые, по мнению защитника, способствовали совершению преступления.

³ Мельников И.И. Судебная речь. – М.: Экмос, 2003. – С. 144.



При наличии достаточных оснований адвокат должен рассмотреть следующие вопросы:

- а) оспорить отягчающие обстоятельства, высказанные обвинителем;
- б) оспорить отдельные моменты обвинения;
- в) высказать своё мнение о неприменении к подсудимому дополнительных мер наказания, предусмотренных УК РФ;
- г) подвергнуть сомнению необходимость применения к подсудимому принудительного лечения от алкоголизма и наркомании.

2. Позиция об изменении квалификации содеянного. Возникает в тех случаях, когда подсудимый признаёт своё участие в преступлении, но адвокат считает, что действия подсудимого неправильно квалифицированы по статье УК. В такой ситуации основная часть речи должна быть уделена глубокому анализу доказательств по делу с точки зрения правильной квалификации содеянного.

Адвокат вправе:

- а) просить о переквалификации действий подсудимого со статьи с более строгой санкцией на статью с менее строгой санкцией;
- б) оспаривать отдельные квалифицирующие обстоятельства предъявленного обвинения;
- в) просить применить вновь введённую или изменённую норму УК, санкция которой менее строгая, чем была раньше.

Адвокатом обязательно должны быть затронуты и вопросы о личности подсудимого (его характеристики); о смягчающих обстоятельствах; о причинах преступления и другие.

2. Позиция об оправдании подсудимого. Такую позицию адвокат занимает тогда, когда:

- а) не доказано событие преступления;
- б) в деянии отсутствует состав какого-либо преступления;
- в) не доказано участие подсудимого в преступлении.

Адвокат во всех случаях обязан просить суд об оправдании подсудимого, если он отрицает само событие преступления или своё участие в нём, а также и в том случае, если защитник придёт к выводу о том, что признание подсудимым своей вины является самооговором. В рассматриваемой ситуации речь адвоката, главным образом, должна быть посвящена анализу доказательств по делу в целях опровержения доводов обвинения и подтверждения своей позиции.

При отстаивании той или иной позиции адвокат должен использовать всё, что “работает” на пользу подзащитного. Речь будет более убедительной, если в ней будут отражены обстоятельства, хотя прямо и не определяющие состав преступления, но, тем не менее, помогающие воспринимать его события с защитительных, смягчающих, в определенной мере оправдывающих позиций. Объём изложения в речи существа события преступления определяется его доказанностью в судебном заседании с учётом пределов предъявленного обвинения.



Каждое отдельно взятое доказательство должно анализироваться и оцениваться адвокатом с позиции защиты, учитывая при этом специфику и особенности каждого конкретного дела. При этом адвокат обращает внимание суда на то, какие обстоятельства преступления и главное как освещены доказательствами (показаниями свидетелей и потерпевших, заключениями экспертов и т.д.). Все показания свидетелей необходимо сопоставлять между собой и с другими материалами дела. При выявлении противоречий либо несоответствия в показаниях, обязательно обратить на это внимание суда в своей речи, сделав мотивированную оценку таких показаний. Адвокат должен попытаться найти убедительные объяснения того, почему он считает показания свидетеля обвинения недостоверными и наоборот, почему следует доверять свидетелю защиты.

При анализе доказательств адвокату не следует забывать об имеющихся по делу вещественных доказательствах. Ему необходимо обращать внимание суда не только на их наличие, но и на отсутствие, если то или иное вещественное доказательство не обнаружено либо утеряно в ходе предварительного следствия.

В своей речи адвокат должен затронуть вопросы, касающиеся характеристики личности своего подзащитного. Характеризуя подсудимого, адвокат должен осветить и отдельные свойства его личности, положительно проявившиеся на предварительном следствии, такие как помощь следствию в розыске похищенного имущества, изобличение других преступников, явка с повинной, оказание медицинской помощи потерпевшему, возмещение причинённого преступлением вреда или ущерба.

Все эти данные помогают суду определить степень виновности подсудимого и учитываются при индивидуализации наказания⁴. Осветив все вышеуказанные вопросы, адвокат переходит к заключению. В заключении подводятся итоги всего выступления в целом, формируются окончательные выводы адвоката, которые зависят от выбранной им по делу позиции. Заканчивая свою речь, адвокату необходимо ещё раз кратко, несколькими фразами подчеркнуть самые существенные моменты. В заключительной части речи адвокату следует точно сформулировать свою просьбу к суду. Чтобы последние фразы запомнились, они должны быть яркими, выразительными и сформулированы таким образом, чтобы не давать оснований для неправильного толкования мысли адвоката.

Для того чтобы с помощью защитительной речи добиться желаемого результата, человек, её произносящий, должен обладать искусством произношения речи, быть оратором. Он должен использовать все приёмы ораторского искусства убеждения⁵.

Главное достоинство любой защитительной речи заключается в

⁴ Макарова З.В. Культура судебного процесса. – Челябинск, 2000. – С. 230-231.

⁵ Резепкин А.М. Защитник в уголовном судопроизводстве // Материалы регион. науч.-прак. конф. молодых ученых и специалистов Оренбургской области. - Ч. II. : Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. – С.16.



группировке и последовательности фактов. Они должны быть точны и правдивы, подобраны таким образом, чтобы помогали подтвердить доводы и аргументы, приводимые в речи. Необходимо уделить внимание последовательности изложения времени и фактов, сопоставлению причины и следствия.

В самых сложных и запутанных обстоятельствах не должно быть неясного. В том и заключается искусство адвоката и искусство судебной речи, чтобы отделить факты один от другого и выяснить их взаимное отношение, зависимость и влияние на главное событие. Все, что не относится к делу, должно быть старательно устранено.

Не имеющим отношения к существу спора следует считать то, что примешивается к обстоятельствам дела, не находясь с ним в естественной связи и не оказывая влияния на его исход.

Ещё одно качество защитительной речи состоит в том, что она не должна также быть слишком мягкой. Речь должна произноситься громким, звучным голосом. Речь не должна быть торопливой. В ней должны быть расставлены все акценты и выдержаны все паузы.

Таким образом, под судебными прениями следует понимать часть судебного разбирательства, в которой стороны подводят итог проведённого исследования фактических обстоятельств дела, анализируют собранные доказательства, высказывают и обосновывают мнения по поводу вопросов, подлежащих разрешению судом.

Заключение

Судебная речь носит состязательный характер, что является её особенностью. Обвинение и защита на равных основаниях отстаивают свою точку зрения перед судом.

Принцип состязательности – важнейший принцип судопроизводства, закреплённый не только в нормах УПК РФ, но и в Конституции РФ.

Состязательный характер судебных прений помогает суду всесторонне и объективно проанализировать все обстоятельства дела, принять обоснованное, взвешенное решение и вынести справедливый приговор.

Таким образом, чтобы оказать желаемое воздействие на судей и других участников процесса, судебная речь должна быть обязательно доказательственной и убедительной, содержать обоснованные выводы по вопросам, надлежащим разрешению судом.

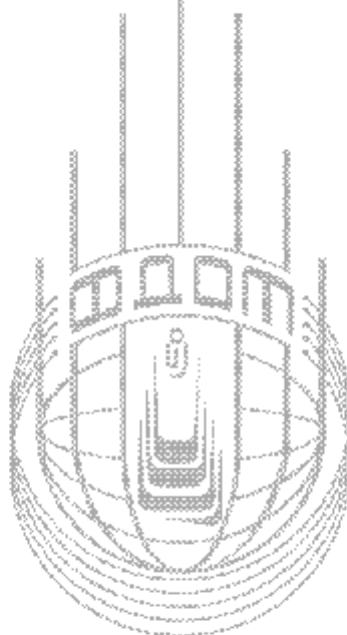
Список использованной литературы

1. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи. Современная риторика: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 323с.
2. Введенская Л.А. Риторика для юристов: Учебное пособие /



Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова. – Изд. 6-е. – Ростов на Дону: Феникс, 2007. – 568с.

3. Макарова З.В. Культура судебного процесса. – Челябинск, 2000. – 239с.
4. Мельников И.И. Судебная речь. –М.: Экмос, 2003. – 144с.
5. Резепкин А.М. Защитник в уголовном судопроизводстве // Материалы регион. науч.-прак. конф. молодых ученых и специалистов Оренбургской области. – Ч. II. – Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. – 23с.



Факультет
Дистанционных
Образовательных
Технологий